**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-13 от 15 июня 2022г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

14.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.Н.В. в отношении адвоката Ф.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом выполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не выдал заявителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения по 3 заключенным соглашениям, не предоставил доверителю акты о выполненной работе, умышленно вводил доверителя в заблуждение при заключении договоров о перспективе рассмотрения дела.

21.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 08-04/22.

2.

14.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.Н.В. в отношении адвоката Ф.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат заключил соглашение на подготовку кассационной жалобы по делу без получения апелляционного определения Мосгорсуда, и ввел доверителя в заблуждение относительно того, что, обладая статусом адвоката, сможет незамедлительно получить оригинал этого судебного акта, а затем устранился от выполнения данного поручения.

21.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 09-04/22.

05.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1151 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалоб.

26.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалоб.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 08-04/22 и № 09-04/22 в отношении адвоката Ф.В.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Н.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал заявителю юридическую помощь при подготовке заявления в Ч. ОСП без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не выдал доверителю финансовые документы о получении вознаграждения;
* не выполнил надлежащим образом принятое от доверителя поручение по представлению интересов заявителя во ….. по кассационной жалобе на апелляционное определение Мосгорсуда;
* не предоставил доверителю отчеты о выполненной работе по заключенным соглашениям об оказании юридической помощи.

26.05.2022г. от адвоката поступило возражение на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

09.06.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Ссылку адвоката на соблюдение требований к оформлению соглашения на представительство в исполнительном производстве Совет находит несостоятельной, поскольку представленное письменное соглашение, подписанное только одной стороной (адвокатом), не соответствует требованиям п.п.1,2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Адвокат, как более профессиональная и квалифицированная сторона правоотношения по оказанию юридической помощи, ответственен как за надлежащее оформление, так и за надлежащее исполнение принятых обязательств перед доверителем.

В силу требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1),4) ст.8 КПЭА адвокат обязан документально обосновать материалами своего адвокатского производства честное, добросовестное и разумное исчерпание всех средств исполнения принятого поручения в интересах доверителя. Таких доказательств в процессе дисциплинарного разбирательства адвокатом не представлено.

Применение мер дисциплинарной ответственности не освобождает от гражданско-правовых обязательств и ответственности перед доверителем, устанавливаемых в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Н.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал заявителю юридическую помощь при подготовке заявления в Ч. ОСП без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не выдал доверителю финансовые документы о получении вознаграждения;
* не выполнил надлежащим образом принятое от доверителя поручение по представлению интересов заявителя во ….. по кассационной жалобе на апелляционное определение Мосгорсуда;
* не предоставил доверителю отчеты о выполненной работе по заключенным соглашениям об оказании юридической помощи.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ф.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов